



新聞稿

警監會出席立法會法案委員會 就《警監會條例草案》發表意見

投訴警方獨立監察委員會（警監會）主席黃福鑫先生及多位成員，將於二零零七年十二月十三日（星期四）出席立法會《投訴警方獨立監察委員會條例草案》委員會（法案委員會）舉行的會議，並提交了意見書，就條例草案、建議成立的法定警監會的運作，及警監會成員的酬金水平等，發表意見。

警監會表示，當局現在推出條例草案，其政策原意是為現行的投訴警察制度賦予法定基礎，並加強公眾對該制度的信心。基於上述理解，警監會對條例草案提出多項意見，以確保未來的法定警監會擁有清晰權力執行其職能。

條例草案

（a）全面取覽資料，包括警方取得的相關法律意見（第 20 條）

對於所有投訴調查，警監會堅持可全面和不受限制地取覽投訴警察課在調查期間取得的資料。當局應在條例草案明文規定警監會可全面取覽資料。

鑑於警監會與警務處處長（處長）在調查投訴警察事宜方面的關係，警監會不同意處長援引法律專業保密權，容許處長不向警監會提供相關資料。警監會相信，只有全面和不受限制地取覽有關投訴調查的資料，才能確保投訴警察課對投訴指控予以全面和公正的調查。為了維護投訴警察制度的公正性，處長不宜擁有放棄其法律專業保密權的酌情權，並在他認為適當的情況下才讓警監會閱覽有關資料。這樣會被視為有利於處長，讓他可以選擇性地向警監會披露資料，削弱公眾對投訴警察制度的信心。

（b）處長充分回應警監會的建議和意見

警監會的工作是否見效，市民對投訴警察制度是否有信心，很大程度上取決於處長是否充分回應警監會的建議和意見。警監會認

為條例草案部分條文不夠明確或清晰，使處長有不遵從警監會要求的自由。例如當處長認為遵從警監會的要求，「便相當可能損害香港的保安或任何罪案的調查」（第 27 條），「任何罪案」一詞涵義太廣。

(c) 如與處長意見分歧，警監會可全面披露有關資料（第 37 條）

如警監會與處長對某宗須具報投訴的處理和分類有重大意見分歧，警監會處理這些分歧的主要途徑乃根據第 28 條的規定向行政長官匯報，或把有關的分歧公開。因此，當局必須明訂條文，以確保警監會可全面披露這些須具報投訴的事實、投訴警察課的調查結果和分類，以及警監會不同意警方所採取的紀律處分的原因。

(d) 向行政長官報告（第 28 條）

第 28 條訂明，警監會可向行政長官作出它認為有需要的報告，但沒有提及行政長官的回應。行政長官慣常的做法，是向曾給他提交報告的法定機構作出回應。警監會建議，訂明行政長官須就警監會向他作出的報告給予回應。

(e) 條例的生效（第 1 條）

警監會認為在條例實施前，必須與當局清楚處理好過渡安排，尤其是有關秘書處脫離政府編制的安排。

擬設的法定警監會的架構和運作模式

根據條例草案所述日後成立的法定警監會的架構，警監會提出以下意見，供法案委員會考慮：

- (i) 法定警監會的行政工作會有所增加，但監察和覆核投訴警察的調查工作依然是警監會的核心工作。全職的秘書處應繼續協助成員詳細審閱所有投訴調查報告；
- (ii) 為了承擔額外的行政工作，成員的人數和專業類別或須增加；
- (iii) 必須清楚界定日後的警監會主席和警監會秘書長之間的關係；
- (iv) 鑑於警監會日後不再獲得政府部門所享有的行政支援服務，其秘書處在招聘、人事管理、會計及發薪、物料供應及採購等方面均須承擔更大責任，故須進一步研究警監會秘書長日後的職級和秘書處的人員編制。

財政撥款

警監會認為，把警監會轉為法定機構，讓秘書處脫離政府編制後，警監會日後的每年撥款便須向上調整，以計及現為政府部門的警監會秘書處不用計算的成本，例如員工退休和福利費用，及由其他政府部門提供支援服務的成本，包括辦公室租金和管理費。

此外，法定警監會可能還需要額外撥款，用以在脫離政府編制的過程中支付一次過的特別開支，例如添置會計系統和假期記錄系統，以及（如法定警監會認為需要）購置永久辦公室和進行相關裝修工程的費用。

警監會成員的酬金

現時，警監會成員須付出相當多的時間和精力，審閱投訴警察調查報告。日後，他們亦須付出時間和精力，兼顧監督秘書處的行政工作。雖然成員的努力和貢獻應得到認同，但警監會認為毋須以巨額酬金的方式表達，因此舉有違警監會的獨立性。成員普遍對現水平的象徵式酬金感到滿意。

總結

警監會強調，法定警監會的工作成效和問責性，很大程度上取決於條例草案是否清楚訂明警監會的權力和職能。警監會希望法案委員會考慮本會的意見，並通過一條最能符合香港市民利益的《警監會條例草案》。

投訴警方獨立監察委員會
二零零七年十二月十日

備註：

警監會就條例草案提交的意見書已上載於立法會網頁 (www.legco.gov.hk)