

新聞稿

调查显示市民对监警会的认知维持高水平 受访者更勇于表达立场

（香港 - 2016年7月11日）独立监察警方处理投诉委员会（监警会）今天推出第十九期《监警会通讯》。本期通讯的封面故事概述监警会委托香港大学民意研究计划进行的公众意见调查结果。《监警观点》刊载四名新获委任监警会成员撰写的感想。通讯内容尚包括委员会近期的活动及一宗投诉警察的真实个案。

今次是监警会连续第四年委托香港大学民意研究计划进行公众意见调查，以了解公众对监警会的认知度和整体形象的观感。监警会主席郭琳广表示：「调查结果有助会方评估及拟定教育及传讯的方向，以便更有效履行《监警会条例》第8条(1)(e)赋予的法定职能—『加强公众对监警会的角色的认识』。在此亦感谢钟庭耀博士及其专业团队的努力。」

本年度的公众意见调查发现，公众对监警会的认知度维持在高水平。受访的1,002人中，曾听过监警会的占81%，虽然较去年下跌4个百分点，但相比2014年的67%及2013年的68%，认知度仍然相当高。表示听过监警会的受访者当中，近一半人能够正确指出至少一项监警会的职能，当中能指出监警会负责「监察投诉警察课处理个案的程序」的受访者，由去年的23%大幅增加至今年的37%。但另一方面，仍有55%受访者错误回答监警会的职能。郭琳广主席表示：「结果显示监警会在加强公众对会方的认识方面，仍有进步空间。我们会继续监测公众对监警会的正确认识以及相关评价。」

另外，三成受访者认为「监警会」是处理投诉警察最有效的渠道，比起认为是「投诉警察课」的人数（16%）多出接近一倍。郭琳广主席表示：

「这反映部分公众对监警会工作的肯定。」

最后，调查结果亦显示公众对监警会的信心及观感的指标，表现较去年逊色，其中 18 至 29 岁的受访者比其他年龄组别，对监警会持负面观感的增幅较为明显。调查分析认为社会变得两极化，公众关注警队工作的焦点有所转移，公众对监警会的印象和评价亦相应改变。郭琳广主席表示：「会方来年会致力加强公众宣传及和持份者的沟通，加强他们对监警会运作及两层投诉警察制度的认识，提升会方的透明度。无论政治环境如何改变，监警会定当迎难而上，努力维护其独立、公正和诚信的核心价值。」

另外，监警会副秘书长梅达明则分享了监警会全面审视一宗涉及警方调查一名精神上无行为能力人士时所衍生的投诉个案。个案中，投诉人(一名精神上无行为能力人士)因涉嫌「谋杀」被捕。负责此个案的警司在投诉人被拘留期间发现其可能有不在场证据，但仍召开临时简报会向公众公布投诉人被拘捕的消息，并在投诉人被扣留接近 48 小时后，向他以「误杀」罪名提出起诉。当不在场证据成立后，投诉人最后被扣留多数小时后才获准保释。

投诉人的哥哥其后代表弟弟投诉多名警务人员，共涉及 11 项指控（「疏忽职守」、「行为不当」、「捏造证据」及「滥用职权」）。投诉警察课调查后发现，一名警长向投诉人作出警诫后录取口供时，发问了引导性的问题，因此将这项「滥用职权」的指控，以及刑事调查组三名人员延误调查投诉人不在场证据的「疏忽职守」指控，分类为「获证明属实」；其余的指控，投诉警察课则分类为「并无过错」或「无法证实」。调查期间，投诉警察课增加多三项「未经举报但证明属实」的「疏忽职守」指控，主要涉及不同警务人员在程序及文件记录上的过失。

由于个案的性质严重，并涉及公众利益，监警会将投诉个案的调查交由监警会严重投诉委员会审核。经全面审视投诉警察课的调查报告后，监警会就部分指控的分类向投诉警察课提出质询，投诉警察课最后更改多项指控的分类，当中包括：

- 将一项未能为投诉人提供医疗护理的「疏忽职守」指控，由「无法完全证明属实」改为「获证明属实」
- 将一项拘留时间过长的「滥用职权」指控，由「无法完全证明属实」改为「获证明属实」
- 将一项不恰当地召开临时简报会的「行为不当」指控，由「并无过错」改为「无法完全证明属实」；
- 多加一项「未经举报但证明属实」的「滥用职权」指控，因警方不适当地向投诉人控以「误杀」罪
- 多加两项「未经举报但证明属实」的「疏忽职守」指控，及两项「旁支事项」，以反映警务人员在处理投诉人的刑事调查时的过失
- 加重涉事警务人员的处分

梅达明副秘书长表示：「在审视此个案过程中，会方透过仔细审视所有警方的记录、现场证据等，经过审核人员及委员会多番论证而得出结论，显示会方严谨、独立、公平的审核程序。」另外，会方亦建议警方应考虑优化现时对精神上无行为能力人士进行刑事调查的指引。警方已成立一个专责工作小组，改善相关的处理程序。

《监警会通讯》第十九期已于今日出版，并已上载至监警会网页：

<http://www.ipcc.gov.hk/tc/publications/newsletters/2016.html>

###

编辑垂注：

独立监察警方处理投诉委员会

独立监察警方处理投诉委员会（监警会）是根据《独立监察警方处理投诉委员会条例》（《监警会条例》）（第 604 章）成立的独立机构，职能是观察、监察和覆检警务处处长就须汇报投诉个案的处理和调查工作。随着《监警会条例》（第 604 章）于 2009 年 6 月 1 日生效，监警会已转为法定机构。

监警会公众意见调查比较资料

The IPCC Public Opinion Survey Results Comparison Fact Sheet

	2013	2014	2015	2016
电话访问进行日期 Fieldwork period	3月5日至12日 5 to 12 March	3月3日至14日 3 to 14 March	3月3日至13日 3 to 13 March	3月7日至17日 7 to 17 March
样本数目 Total sample size	N=1,009	N=1,039	N=1,014	N=1,002

Q1: 在电话访问前，你有否听过「投诉警方独立监察委员会」，或简称「监警会(IPCC)」这个机构？

Q1: Have you heard of the Independent Police Complaints Council, the IPCC in short?

	2013*	2014*	2015*	2016*
有 Yes	68%	67%	85%	81%
没有 No	31%	32%	14%	18%

*<1% - 1% 不知道 Don't Know

Q3: 据你的了解，监警会的主要工作是甚么呢？还有吗？(不读答案，可选多项)

Q3: From your understanding, what are the official duties of the IPCC? (Respondents can name more than one duty)

	2013	2014	2015	2016
能正确说出监警会职责 IPCC's official duty	49%^	40%^	49%^	49%^
不能正确说出监警会职责 Non-IPCC's official duty	53%^	59%^	54%^	55%^
不知道 Don't know	10%^	14%^	11%^	8%^

^受访者净比率 Net % of Respondents

Q4: 有听过监警会的受访者认为监警会是:

Q4: The IPCC is (respondents aware of the Council):

	2013	2014	2015	2016
完全独立，不隶属于警队 Independent of the Police	60%	63%	67%	63%
属于警队的一部份 Part of the Police	35%	31%	25%	29%
不知道 Don't know	5%	6%	7%	8%

Q5: 你认为市民投诉警察最有效的渠道是哪一种呢？(不读答案，只选一项)

Q5: Which is the most effective channel to complain against the Police?

	2013	2014	2015	2016
警方 (没有注明部门) Police (not specified)	11%	11%	8%	7%
投诉警察课 CAPO	20%	21%	20%	16%
监警会 IPCC	24%	24%	35%	30%
其他 Others	19%	18%	18%	20%
不知道 Don't know	27%	27%	19%	18%

Q9: 你觉得监警会能否以一个独立的身份，监察和覆检市民投诉警察的个案？(读出答案，只选一项)

Q9: Do you think the IPCC is independent in monitoring and reviewing police complaints?

	2013	2014	2015	2016
独立 Independent	53%	53%	52%	46%
一般 Half-half	19%	19%	18%	16%
不独立 Not independent	19%	17%	22%	29%
不知道 Don't know	9%	11%	7%	9%

以上问题号码依照 2016 年监警会公众意见调查问卷编号。The question number listed above follows the numbering in the questionnaire of the 2016 IPCC public opinion survey. 由于进位原因，百分率的总和可能与总数略有出入。Percentage shares may not add up to the total due to rounding.

Q10: 你觉得监警会能否公平公正地监察和覆检「投诉警察课」的调查工作? (读出答案, 只选一项)

Q10: Do you think the IPCC is impartial and objective in monitoring and reviewing police complaints?

	2013	2014	2015	2016
客观及公平 Impartiality and Objectivity	46%	47%	44%	40%
一般 Half-half	28%	27%	27%	23%
不客观及不公平 Not impartiality and objectivity	13%	14%	19%	26%
不知道 Don't know	13%	13%	10%	11%

Q11: 你觉得监警会监察和覆检投诉个案的效率如何? (读出答案, 只选一项)

Q11: Do you think the IPCC is efficient in monitoring and reviewing police complaints?

	2013	2014	2015	2016
有效率 Efficient	26%	27%	27%	22%
一般 Half-half	35%	32%	32%	29%
没有效率 Not efficient	13%	13%	20%	29%
不知道 Don't know	27%	29%	20%	20%

Q12: 你觉得监警会的监察和覆检投诉个案的透明度如何? (读出答案, 只选一项)

Q12: Do you think the IPCC is transparent in monitoring and reviewing police complaints?

	2013	2014	2015	2016
具透明度 Transparent	21%	20%	22%	18%
一般 Half-half	40%	39%	37%	36%
低透明度 Not transparent	24%	24%	27%	34%
不知道 Don't know	15%	18%	13%	12%

Q13: 你对监警会有没有信心? (2013 年调查新加入题目)

Q13: Are you confident in the IPCC? (Question introduced in the 2013 survey)

	2013	2014	2015	2016
有信心 Confident	43%	48%	44%	39%
一般 Half-half	32%	26%	27%	22%
没有信心 Not confident	19%	20%	24%	34%
不知道 Don't know	7%	6%	5%	5%

Q15: 你对现时两层架构投诉制度有没有信心? (2013 年调查新加入题目)

Q15: Are you confident in the two-tier complaints system? (Question introduced in the 2013 survey)

	2013	2014	2015	2016
有信心 Confident	44%	52%	44%	39%
一般 Half-half	28%	22%	25%	20%
没有信心 Not confident	18%	19%	24%	32%
不知道 Don't know	9%	7%	7%	9%

Q17: 整体上你觉得监警会的形象如何? (读出答案, 只选一项)

Q17: Generally speaking, how do you think the image of the IPCC?

	2013	2014	2015	2016
正面 Positive	57%	60%	56%	52%
一般 Half-half	32%	26%	28%	28%
负面 Negative	4%	6%	10%	13%
不知道 Don't know	6%	8%	5%	7%